



Будак Вікторія,

студентка IV курсу першого (бакалаврського)
рівня вищої освіти (групи УМЛб-1-22-4.0з.)
спеціальності 035 «Філологія»
Факультету української філології,
культури і мистецтва
Київського столичного університету імені
Бориса Грінченка.

 vbudak.fufkm22@kubg.edu.ua

 <https://orcid.org/0009-0007-8075-7212>

Науковий керівник:

Т.М. Вінтонів, кандидат філологічних наук, доцент, доцент кафедри української мови Факультету української філології, культури і мистецтва Київського столичного університету імені Бориса Грінченка.

УДК 811.161.2'373.611

НЕКОДИФІКОВАНА РОЗМОВНА ЛЕКСИКА В СУЧАСНОМУ УКРАЇНСЬКОМОВНОМУ ІНТЕРНЕТ-ДИСКУРСІ

Статтю присвячено дослідженню неcodифікованої розмовної лексики в сучасному українськомовному інтернет-дискурсі. Розглянуто провідні механізми словотворення нових одиниць, систематизовано їхні тематичні групи та окреслено функції в мережевій комунікації. Емпіричну базу становлять понад 110 лексичних одиниць, дібраних із різних платформ українськомовного інтернет-простору.

Ключові слова: некодифікована лексика; інтернет-дискурс; словотвірні механізми, розмовна лексика.

Постановка проблеми. Стрімкий розвиток цифрових технологій і дедалі активне користування інтернетом кардинально змінили характер людської комунікації. Мережеве спілкування сформувало власне мовне середовище, у якому некодифікована розмовна лексика відіграє ключову роль: саме тут вона виникає, поширюється та закріплюється. Дослідження такої лексики відкриває можливість простежити живі мовні процеси та зрозуміти, як нові суспільні реалії відображуються в мові.

Аналіз досліджень. Проблема некодифікованої лексики та розмовного мовлення завжди перебувала в центрі уваги української лінгвістики. Вагомий внесок у розробку теоретичної бази дослідження розмовності зробили такі вчені, як Д. Баранник, П. Дудик, О. Тараненко, Л. Кислюк. Особливості новотворення та лексичних інновацій кінця ХХ – початку ХХІ століття ґрунтовно проаналізовані в працях О. Стишова, Н. Клименко, Є. Карпіловської та М. Навальної.

Мета статті – виявити та описати головні дериваційні особливості й тематичні групи некодифікованих розмовних одиниць у сучасному українськомовному інтернет-дискурсі.

Виклад основного матеріалу. Інтернет-дискурс сьогодні – це не просто новий канал передачі інформації, а повноцінне мовне середовище зі своїми нормами та кодами. Множинність платформ (соціальні мережі, форму, месенджери, блоги) породила різноманітні мовні субкультури, кожна з яких генерує власні лексичні елементи. Відмінною рисою мови інтернету є її принципова відкритість до відхилень від кодифікованої норми: скорочення, фонетичні спотворення, навмисні орфографічні помилки сприймаються не як вада, а як стилістичний прийом. Комунікація в мережі тяжіє до стислості й експресивності, тож звідси й висока продуктивність некодифікованої лексики, яка має на меті передати максимум змісту й емоцій у мінімальній кількості знаків. Важливу роль відіграють також візуальні засоби: емодзі, стікери, GIF-зображення та меми, які не лише доповнюють текст, а й задають тон усьому висловленню.

О. Стишов наголошує, що саме в сучасну інформаційну добу спільноти продукують дедалі нові номінації для позначення інноваційних понять, реалій і явищ, а інтенсивна електронна комунікація суттєво активізувала процеси неологізації,

унаслідок чого лексико-семантичні підсистеми багатьох мов зазнають значних кількісних і якісних змін (Стишов, 2024а: 164). Дослідник також констатує, що більшість нових слів містять у своїй структурі номінативний, експресивний, оцінний і когнітивний складники, що цілком підтверджується матеріалом інтернет-дискурсу (Стишов, 2024а: 164).

Питання розмовної лексики тривалий час привертає увагу мовознавців. Згідно з енциклопедією «Українська мова», розмовна мова – це «слова, що представлені стилістично нейтральній та книжній лексиці літературної мови своїм емоційно-експресивним забарвленням і функціонально-стильовим навантаженням» (Українська мова, 2004: 560). Л. Коробчинська розподіляє розмовну лексику на три підгрупи: власне розмовну, просторічну та вульгарну (Коробчинська, 1968: 4). До розмовного мовлення також входять діалектизми й арготизми, що відображають регіональну й соціальну диференціацію мовців. Академічне вивчення цього пласту лексики набуло систематичного характеру в 1960-х роках, коли Інститут мовознавства ім. О. О. Потебні АН УРСР видав три колективні монографії, присвячені усному літературному мовленню. З-поміж дослідників, які активно опрацьовували розмовну лексику, можна виокремити праці П. Дудика (синтаксичний аспект розмовного мовлення), Д. Баранника (фразеологія усного монологу), М. Лесюка (маргінальна лексика поза офіційним лексиконом). О. Стишов систематизував етапи дослідження неологізмів в українській мові, виокремивши чотири хронологічні періоди – від 1920-х до сучасності, – й наголосив на тому, що глобалізація суттєво прискорила оновлення лексичного складу мови через запозичення, калькування та телескопію (Стишов, 2019: 14–15; 29–30).

О. Тараненко розглядає демократизацію мовної практики як один із ключових чинників активізації некодифікованої лексики в сучасній українській мові. Дослідник констатує, що зняття цензурних обмежень і лібералізація мовної практики суттєво розширили можливості для мовного самовираження, однак водночас спричинили вульгаризацію публічного мовлення та жаргонізацію масового слововжитку (Тараненко, 2024: 57).

Центральне місце в дослідженні посідає аналіз дериваційних механізмів. Некодифікована лексика виникає не стихійно, вона підпорядковується певним словотвірним моделям, хоч і реалізує їх із більшою свободою, ніж кодифіковане мовлення.

Найпродуктивнішим способом залишається афіксація в усіх її різновидах. Суфіксальне словотворення охоплює широкий діапазон одиниць: від назв осіб

(медійник, піарник, ГУРівець) до іменників із узагальненим значенням (тусовка, крутяк) та дієслів (лайкати, фоловити). Заголовок «Депутати від ЄС та ОПЗЖисти у війну накупили квартири та машин на мільйони» засвідчує, що суфіксально оформлені некодифіканти легко проникають навіть у медійний дискурс. О. Стишов підтверджує, що суфіксація залишається найпродуктивнішим морфологічним способом словотворення в сучасній українській мові: слова різних лексикограматичних класів найактивніше творяться за допомогою суфіксів *-к(а)-*, *-ець*, *-ик*, *-ник*, *-ач*, *-ість* та ін. — зокрема такі одиниці, як *тероборонець*, *ковідник*, *вигулювач*, *зрадофільство* (Стишов, 2024а: 166). Показово, що дослідник фіксує суфіксальну варіантність новотворів як ознаку нормативної неусталеності, наприклад: паралельне функціонування форм *ухильник* – *ухилянець* – *ухилянт* – *ухилист*, з яких мова з часом, імовірно, закріпить одну (Стишов, 2024а: 167–168).

Префіксальне словотворення активно використовує форманти іншомовного походження: *супер-* (*суперкрутий*), *анти-* (*антимайдан*), *пост-* (*постковід*), *недо-* (*недопрезидент*). Прикметно, що ці одиниці нерідко несуть виразне оцінне навантаження, як у заголовку «*Суперкрутий чувак*» чи в контексті «*Постковід – це стан, який може виникнути після подолання коронавірусного захворювання*». Постфіксальне словотворення продукує дієслова зі значенням дії над собою або залучення до процесу: *конектитися*, *чекінитися*, *українізуватися* – «*Нам потрібно конектитися з цивілізованим світом*».

Телескопію як спосіб словотворення дедалі частіше фіксуємо в мові інтернету. О. Ситенко визначає її як злиття повної або скороченої основи одного слова зі скороченою основою іншого (Ситенко, 2019). Результатом є компактні й семантично насичені одиниці, зокрема як кіберпростір чи інфопростір: «*Як поводитися в кібер- та інфопросторі в умовах війни?*». Нині цей спосіб дедалі активніше застосовують для творення загальнономовних одиниць (*бандеромобіль*), хоч раніше за цією моделлю утворювали здебільшого okazіоналізми (Стишов, 2024а: 171).

Словоскладання забезпечує мову виразними двоосновними утвореннями: *треш-контент*, *онлайн-казино*, *мама-дивачка*, *горе-забудовник*, *топновина*, *інтернет-діяч*. Ці слова точно й лаконічно фіксують нові явища, для яких у кодифікованій мові бракує готових відповідників: «*Кабмін України ввів обмеження для онлайн-казино і гравців*».

Абревіація, особливо поширена в молодіжному та професійному мовленні, дозволяє ущільнити висловлення до мінімуму: *ПК* (*персональний комп'ютер*),

fb (Фейсбук), імхо (від англ. IMHO – In My Humble Opinion), ШІ (штучний інтелект). Аббревіатури зручні для швидкого спілкування, хоч нерідко залишаються незрозумілими поза відповідним середовищем: «ШІ від OpenAI інтегрують у передові американські системи боротьби з безпілотниками».

Контракція, усичення наявних слів, породжує форми, що органічно вписуються в розмовний реєстр: *інфа, інст, адмін, магаз, фан, бутер, універ, імба* (від англ. *imbalanced* – незбалансований). Вони сприймаються як маркери невимушеного, «свого» спілкування: «Жах, а не магаз»; «Хто адмін УАФ?».

Універбація перетворює словосполучення на однослівний відповідник-універб. І. Думчак визначає її як «словотвірний акт, у результаті якого декількаслівне найменування перетворюється в однослівний відповідник» (Думчак, 2011: 29). Так постають *демка (демонстраційна версія), комуналка (комунальна квартира), мінералка (мінеральна вода), мобілка (мобільний телефон)*: «Житло зруйноване, а платіжки за комуналку приходять»; «Маріінка після дощу – божественна».

Тематична класифікація некодифікантив виявляє, які саме сфери суспільного життя найактивніше генерують нову лексику. Група інформаційних технологій та інтернету вирізняється найвищою оновлюваністю, що прямо пов'язано з прискореним розвитком цифрового середовища. Тут домінують англіцизми та їхні похідні: *ноут, гаджет, баг, апдейт, комп, айтішник*. Окремий потужний потік – новотвори, породжені самими соціальними мережами: «Не знаю, що у вас тут в іксах...»; «Вийшов такий собі сніданок по-твітерськи»; «оце вони активнічають всі сьогодні» – кожен із цих прикладів засвідчує, що нові платформи стають не лише місцем спілкування, а й генераторами мовних інновацій.

За О. Тараненком, запозичення з англійської мови – це «масований і безпрецедентний наплив», що відбувається на лексико-фразеологічному рівні. Серед чинників цього процесу дослідник виокремлює не лише власне номінативну потребу – позначення нових реалій і понять, – а й стилістико-прагматичні мотиви: прагнення вжити «сучаснішу» або «престижнішу» назву, зручність коротшої однослівної форми, а також евфемізацію найменувань (Тараненко, 2024: 58–59). Саме цим пояснюється висока питома вага англіцизмів у лексиці цифрового середовища: слова на кшталт *ноут, гаджет, апдейт* задовольняють одночасно і номінативну, і прагматичну потребу мовців.

Лексика повсякденного життя та соціальних явищ є найоб'ємнішою тематичною групою. Її розмаїття пояснюється тим, що саме в неформальному

спілкуванні люди найбільш природно вдаються до некодифікованих форм для точнішого вираження настрою, іронії, солідарності з певним середовищем. Тут можна виокремити підгрупу медичної лексики: *сімейник, обезболки*; харчову підгрупу: *шавуха, півас, бутербродна прогулянка*; лексику соціальних виплат: *ковідні гроші, утримання із ЗП*. Спільною рисою є яскраво виражена емоційна тональність: *«Буває, що менталка просто не стягує»*; *«Не важливо чи це ресторан чи шавуха на районі»*.

Освітня лексика формує окремий компактний пласт, що живе переважно в студентському середовищі. Некодифіканти цієї групи нерідко функціонують як засоби іронічної дистанції від офіційного академічного дискурсу: *заочка, дистанційка, міжнар, аграрка, пед* [«...і ще пішла на пару на любимий міжнар на 7:40»; *«Дистанційка залишається, але не для всіх»*].

Молодіжний сленг репрезентує найбільш рухливий і творчо насичений шар некодифікованої лексики. Л. Заводна характеризує його як «сукупність постійно трансформованих мовних засобів високої експресивної сили» (Заводна, 2014). Ця підсистема надзвичайно чутлива до культурних трендів і постійно поповнюється: *кринж, зашквар, тупняк, бортанути, вангувати, каблук* – *«Відчули вибори, вангую»*; *«Що робить якщо ти «каблук», але...»*; *«Моє вперше: мене бортанув чоловік»*.

Воєнна лексика стала особливо продуктивною після початку повномасштабного вторгнення росії в Україну. Нові реалії потребували нових слів – і мова відреагувала миттєво. Слова *бронік, нуль* (передова позиція), *приліт, корч, сіра зона, СЗЧШник* увійшли в активний обіг і фіксуються вже не лише у військових, а й у повсякденних контекстах: *«Хлопці на нулі 8 місяців...»*; *«Зранку в місті приліт в приватний будинок»*; *«Військовий сапер виходить у сіру зону між своєю позицією та ворожою»*. Ця група наочно демонструє, як мова реагує на травматичний суспільний досвід. О.Тараненко розглядає активізацію військової лексики після початку російсько-української війни як один із найвизначніших процесів сучасного мовного розвитку. Не менш важливим дослідник вважає й зафіксований у публічному просторі культурно-мовний перелом: поступове витіснення образу України як страждальної жертви образом героїчного народу, що відбулося у словотворенні та топонімії (Тараненко, 2024).

Група якостей і ознак охоплює оцінну лексику з виразним суб'єктивним забарвленням: *топовий, трешовий, імба, іконічний, слейний, притрушений, дурка*. Примітно, що значна частина цих слів запозичена з англomовного інтернет-слен-

гу й адаптована до українського мовного середовища, нерідко набуваючи нових конотацій: «Більш трешової книги в цьому напрямку ще не знаходив»; «такий слейний зараз»; «Іконічний діалог з мамою»; «... ця імба грає по десятому колу».

Висновки й перспективи подальших розвідок у визначеному напрямі.

Проведений аналіз засвідчує, що некодифікована розмовна лексика українськомовного інтернет-дискурсу є живим і динамічним мовним явищем, що чутливо відображає суспільні, культурні й технологічні зрушення. Серед механізмів словотворення провідну роль відіграє афіксація (передусім суфіксація), однак не менш значущими є телескопія, словоскладання, абрєвіація, контракція та універбація. Тематичний аналіз виявив шість основних груп некодифікантів: лексику інформаційних технологій та інтернету, повсякденного життя й соціальних явищ, освіти і науки, молодіжного сленгу, воєнної тематики та якостей і ознак.

Перспективи подальших розвідок вбачаємо в розширенні переліку аналізованих платформ, поглибленні тематичної класифікації некодифікантів, а також у дослідженні процесів їх поступової кодифікації та входження до нормативних словників української мови.

Список джерел фактичного матеріалу (електронні ресурси)

- «Депутати від ЄС та «ОПЗЖисти» у війну накупили квартири та машин на мільйони, НАЗК». URL: <https://fakty.ua/436815-deputaty-ot-es-i-opzzhisty-v-voynu-nakupili-kvartir-i-mashin-na-milliony--napk>
- «Дистанційка залишається, але не для всіх: які зміни чекають на школярів і вчителів». URL: <https://lifepravda.com.ua/society/mon-oprilyudnilo-plan-povernennya-ditey-do-ochnogonavchannya-302908/>
- «До Києва на Антимайдан вже привезли десятки тисяч людей, їх охороняють силовики». URL: <https://tsn.ua/politika/do-kiyeva-na-antimaydan-vzhe-priviezli-desyatki-tisyach-lyudey-yih-ohoronyayut-siloviki-325370.html>
- «Житло зруйноване, а платіжки за комуналку приходять. Що робити, якщо втратив все через війну?». URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/viyna-vtrachene-zhytlo-komunalkayurysty/32127055.html>
- «І. Громяк: єдине, чого навчив універ - не бути наївною». URL: <https://osvita.ua/blogs/57227/>
- «Кабмін України ввів обмеження для онлайн-казино і гравців». URL: <https://zaborona.com/kabmin-ukrayiny-vviv-obmezheniya-dlya-onlajn-kazyno-i-gravciv/>
- «Київ крутяк». Мілевський підспівав Dua Lipa на відкритті фіналу Ліги чемпіонів і...». URL: <https://tsn.ua/prosport/kiyiv-krutyak-milevskiy-pidspivav-dua-lipa-na-vidkrittii-finalu-ligi-chempioniv->
- «Користь та шкода мінералки для здоров'я». URL: <https://zdorovia.com.ua/news/53385korist-ta-shkoda-mineralki-dlya-zdorovya.html>
- «Нам треба людські історії, бойовики почекають»: актор Роман Луцький про те, як українському кіно не втратити шанс». URL: <https://lifepravda.com.ua/culture/roman-luckyiy-pro-te-yak-ukrajinskomu-kino-ne-vtratiti-shans-interv-yu-304476/>

- «Повний зашквар»: співачку Руслану жорстко висміяли в мережі за недбалий зовнішній вигляд». URL: <https://www.unian.ua/lite/stars/povniy-zashkvar-spivachku-ruslanu-zhorstkovismiyali-v-merezhi-za-nedbaliy-zovnishniy-viglyad-11557609.html>
- «Постковід: які ускладнення провокує коронавірус і що робити (поради лікаря)». URL: <https://tsn.ua/ukrayina/postkovid-yaki-uskladnennya-provokuye-i-scho-robiti-poradi-likarya-1827649.html>
- «Саперні на війні та в тилу. Як відрізняється їхня робота». URL: <https://texty.org.ua/articles/108457/pro-robotu-saperiv-voroh-vykorystovuye-zaboroneni-bojeprypasy-ta-minuyeye-pobutovi-rechi/>
- «Скасування заочки: як закінчуватимуть навчання ті, хто проходить його зараз». URL: <https://www.unian.ua/society/skasuvannya-zaochki-yak-zakinchuvatimut-navchannya-ti-hto-prohodit-yogo-zaraz-12442737.html>
- «Створюємо відео з демки». URL: <https://makeyourserver.at.ua/forum/20-22-1>
- «Суперкрутий чувак», – Женя Галич захоплюється співаком з Луцька, який пішов до війська». URL: <https://www.volynpost.com/news/218305-superkrutij-chuvak--zhenia-galych-zahplyuietsia-spivakom-z-lucka>
- «ШІ від OpenAI інтегрують у передові американські системи боротьби з безпілотниками». URL: <https://www.pravda.com.ua/news/2024/12/5/7487722/>
- «Що таке утримання із ЗП і коли вони застосовуються». URL: <https://kadrovik.isu.net.ua/news/515405-shcho-take-utrymannya-iz-zp-i-koly-vony-zastosovuyutsya>
- «Як поводитися в кібер- та інфорпросторі в умовах війни?». URL: <https://diia.data.gov.ua/info-center/yak-povoditisa-v-kiber-ta-infoprostori-v-umovah-vijni>
- akhyu_lina. [Допис]. URL: <https://x.com/i/status/1852617842224460131>
- aptechka_heel. [Допис]. URL: https://www.instagram.com/aptechka_heel/p/DC10VaQNzWi/
- baza_ukraine.app. [Допис]. URL: https://www.instagram.com/baza_ukraine.app/p/C71UaxuNDb2/?img_index=1
- bf_reeds. [Допис]. URL: <https://x.com/i/status/1968951007519371358>
- elephant_aue. [Допис]. URL: <https://x.com/i/status/2048087266803798267>
- kochehurahan. [Допис]. URL: <https://x.com/i/status/1852816524760719456>
- leopard1c. [Допис]. URL: <https://x.com/i/status/2040744410950877492>
- lilistikk. [Допис]. URL: <https://x.com/i/status/1968763732860743799>
- linmkwo. [Допис]. URL: <https://x.com/i/status/1979568305519181889>
- NADIAPAKHOMOVA. [Допис]. URL: <https://x.com/i/status/2047596704413749705>
- odna.malecha. [Допис]. URL: <https://x.com/i/status/2041145741557514566>
- Polinas Mommy. [Допис]. URL: <https://www.facebook.com/omamaua/posts/y-мене-черговий-тупняк-ну-це-вже-входить-в-цикл-мого-існування-цього-разу-спихаю/2473158882955036/>
- RawTiger4. [Допис]. URL: <https://x.com/i/status/2049454793047888237>
- stasik_punished. [Допис]. URL: <https://x.com/i/status/2045137357263843750>
- trubota_. [Допис]. URL: <https://x.com/i/status/1928756383152763185>
- Uanna_Deepum. [Допис]. URL: <https://x.com/i/status/2048635095657873909>
- whatislava_. [Допис]. URL: <https://x.com/i/status/1945804649052934375>
- Жах, а не мараз. URL: <https://www.otzyvua.net/uk/magazin-brain/review-2032850>

Список використаних джерел

- Баранник, Д. Х. (1970). Мікрофонні різновиди усного монологічного мовлення (особливості структури). *Українське усне літературне мовлення*. Київ: Наукова думка, 47–55.
- Баранник, Д. Х. (1970). Розповідний стиль українського усного літературного мовлення. *Усне побутове літературне мовлення*. Київ: Наукова думка, 33–45.
- Бибиц, С. П. (2011). Стильова розмовна норма та розмовна лексика. *Культура слова*, 74, 59–65.
- Дудик, П. С. (1967). Особливості розмовної мови. *Українська мова і література в школі*, 6, 21–24.

- Думчак, І. М. (2011). Суфіксальна універбація в текстах сучасної періодики. *Лінгвістичні студії*, 23, 28–31.
- Заводна, Л. (2014). Сучасний погляд на молодіжний сленг. *Нова педагогічна думка*, 1, 52–55.
- Коробчинська, Л. А. (1968). Лексика розмовної мови. *Питання мовної культури*, 2, 3–14.
- Лесюк, М. (2007). Розмовно-маргінальна лексика української мови та її лексикографічне опрацювання. *Мовознавство*, 6, 12–20.
- Ситенко, О. О. (2019). Телескопія як спосіб побудови неологізмів в інтернет-просторі в сучасній англійській мові. *Матеріали наукової конференції професорсько-викладацького складу, наукових працівників і здобувачів наукового ступеня за підсумками науково-дослідної роботи за період 2017–2018 рр. (16–17 травня 2019 р.)*: у 2-х томах. Том 2. Вінниця: Донецький національний університет імені Василя Стуса, 15–16.
- СТИШОВ, О. А. (2019). Динаміка лексичного складу сучасної української мови. *Лексикологія. Лексикографія*: навч. Посіб. Біла Церква: «Авторитет», 198 с.
- СТИШОВ, О. А. (2024b). Розвиток лексики української мови в XXI сторіччі. *Лінгвістичні студії*, 47, 114–125.
- СТИШОВ, О. (2024a). Лексико-семантична динаміка в сучасній українській мові. *Стилістика модерного часу: колективна монографія до ювілею Заслуженого діяча науки і техніки України, члена-кореспондента НАН України, доктора філологічних наук, професора Лариси Шевченка*. Київ: Видавництво Ліра-К, 2024. С. 163–191.
- Тараненко, О. (2024). Українська літературна мова кінця ХХ – першої чверті ХХІ ст.: стан і тенденції розвитку: монографія: у 2-х частинах. Київ. *Український мовно-інформаційний фонд НАН України*. Ч. І. 888 с.
- Українська мова: енцикл. / редкол. В. М. Русанівський (співголова), О. О. Тараненко (співголова), М. П. Зяблюк та ін. (2004). 2-ге вид., випр. і доп. Київ: Вид-во Укр. енцикл. ім. М. П. Бажана. 824 с.
- Шевченко, Л.І. (2008). Активні процеси в розмовному стилі української мови культурний простір і мовна свідомість соціуму. *XIV Міжнароден славистички конгрес. Охрид*.

References

- Baranyk, D. Kh. (1970). Mikrofoni riznovydy usnoho monolohichnoho movlennia (osoblyvosti struktury). *Ukrainske usne literaturne movlennia*. Kyiv: Naukova dumka, 47–55.
- Baranyk, D. Kh. (1970). Rozpovidnyi styl ukrainskoho usnoho literaturnoho movlennia. *Usne pobutove literaturne movlennia*. Kyiv: Naukova dumka, 33–45.
- Bybyk, S. P. (2011). Stylova rozmovna norma ta rozmovna leksyka. *Kultura slova*, 74, 59–65.
- Dudyk, P. S. (1967). Osoblyvosti rozmovnoi movy. *Ukrainska mova i literatura v shkoli*, 6, 21–24.
- Dumchak, I. M. (2011). Sufiksalna univerbatsiia v tekstakh suchasnoi periodyky. *Linhvistychni studii*, 23, 28–31.
- Korobchynska, L. A. (1968). Leksyka rozmovnoi movy. *Pytannia movnoi kultury*, 2, 3–14.
- Lesiuk, M. (2007). Rozmovno-marhinalna leksyka ukrainskoi movy ta yii leksykohrafichne opratsiuvannia. *Movoznavstvo*, 6, 12–20.
- Shevchenko, L.I. (2008). Aktyvni protsesy v rozmovnomu styli ukrainskoi movy kulturnyi prostir i movna svidomist sotsiurnu. *XIV Miehunarden slavystychky konhres. Okhryd*.
- Styshov O. (2024a). Leksyko-semantychna dynamika v suchasnyi ukrainskii movi. *Stylistyka modernoho chasu: kolektyvna monohrafiia do yuvileiu Zasluzhenoho diiacha nauky i tekhniky Ukrainy, chlena-korespondenta NAN Ukrainy, doktora filolohichnykh nauk, profesora Larysy Shevchenka*. Kyiv: Vydavnytstvo Lira-K, 2024. S. 163–191.
- Styshov, O. A. (2019). Dynamika leksychnoho skladu suchasnoi ukrainskoi movy. *Leksykolohiia. Leksykohrafiia*: navch. Posib. Bila Tserkva: «Avtorytet», 198 s.

- Styshov, O. A. (2024b). Rozvytok leksyky ukrainskoi movy v KhKhI storichchi. *Linhvistychni studii*, 47, 114–125.
- Sytenko, O. O. (2019). Teleskopiia yak sposib pobudovy neolohizmiv v internet-prostori v suchasni anhliskii movi. *Materialy naukovi konferentsii profesorsko-vykladatskoho skladu, naukovykh pratsivnykiv i zdobuvachiv naukovoho stupenia za pidsumkamy naukovo-doslidnoi roboty za period 2017–2018 rr. (16–17 travnia 2019 r.): u 2-kh tomakh. Tom 2. Vinnytsia : Donetskyi natsionalnyi universytet imeni Vasylia Stusa*, 15–16.
- Taranenko, O. (2024). Ukrainska literaturna mova kintsia KhKh – pershoi chverti KhKhI st.: stan i tendentsii rozvytku: monohrafiia: u 2-kh chastynakh. Kyiv. *Ukrainskyi movno-informatsiinyi fond NAN Ukrainy*. Ch. I. 888 s.
- Ukrainska mova : entsykl. / redkol. V. M. Rusanivskiy (spivholova), O. O. Taranenko (spivholova), M. P. Ziabliuk ta in. (2004). 2-he vyd., vypr. i dop. Kyiv: Vyd-vo Ukr. entsykl. im. M. P. Bazhana. 824 s.
- Zavodna, L. (2014). Suchasnyi pohliad na molodizhnyi slenkh. *Nova pedahohichna dumka*, 1, 52–55.

NON-CODIFIED COLLOQUIAL VOCABULARY IN CONTEMPORARY UKRAINIAN-LANGUAGE INTERNET DISCOURSE

Viktoriia Budak, fourth-year student of the first (bachelor's) level of higher education majoring in Philology at the Faculty of Ukrainian Philology, Culture and Arts of the Borys Grinchenko Kyiv Metropolitan University.

The article is devoted to the study of non-codified colloquial vocabulary in contemporary Ukrainian-language internet discourse. The leading word-formation mechanisms of new lexical units are examined, their thematic groups are systematized, and their functions in online communication are outlined. The empirical base comprises over 110 lexical units selected from various platforms of the Ukrainian-language internet space.

Keywords: non-codified vocabulary; internet discourse; word-formation mechanisms; colloquial vocabulary; vocabulary; online discourse; word-formation mechanisms.