



Тарасюк Вікторія,

студентка IV курсу I (бакалаврського)
рівня вищої освіти
спеціальності 035 «Філологія»
Київського столичного університету
імені Бориса Грінченка.

✉ vitarasiuk.fufkm22@kubg.edu.ua

id <https://orcid.org/0009-0001-9789-5634>

Науковий керівник:

Т.М. Вінтонів, кандидат філологічних наук, доцент, доцент кафедри української мови Факультету української філології, культури і мистецтва Київського столичного університету імені Бориса Грінченка.

УДК 81'276.3-053.6:004.77

ДІАЛЕКТНА І РОЗМОВНА ЛЕКСИКА В СОЦІАЛЬНІЙ МЕРЕЖІ ІНСТАГРАМ: ЛІНГВОСТИЛІСТИЧНИЙ АНАЛІЗ

У статті здійснено комплексний лінгвостилістичний аналіз функціонування діалектної та розмовної лексики в українському сегменті мережі «Інстаграм». Досліджено трансформацію територіальних говірок із маргіналізованих «сільських» елементів у престижний інструмент формування персонального бренду та маркер національної автентичності. Автор розглядає феномен «олітературеного» діалекту в цифровому дискурсі, де традиційне коріння мови адапту-

ється до вимог візуальної комунікації та мультимедійності. На прикладі контенту популярних блогерів (Д. Гайдамахи, Д. Євтух, Ю. Верби та ін.) виявлено ключові стратегії самопрезентації: від свідомої інтелектуальної деконструкції мовних міфів до естетизації повсякденного суржику як «родзинки» блогу. Доведено, що використання позанормативних одиниць у соцмережах є не ознакою мовної деградації, а життєдайною силою, що забезпечує вітальність сучасної української ідентичності.

Ключові слова: інстаграм-дискурс; діалектна лексика; олітературений діалект; мовна ідентичність; суржик; віртуальна комунікація.

Сучасний стан розвитку лінгвістичної науки характеризується посиленою увагою до динамічних процесів, що відбуваються у віртуальному комунікативному просторі. Соціальна мережа «Інстаграм», яка першочергово виникла як платформа для візуальної репрезентації дійсності, трансформувалася у складний мультимедійний конструкт, де вербальний компонент відіграє критичну роль у формуванні персональної ідентичності та міжособистісної взаємодії. Питання функціонування діалектної та розмовної лексики в цьому середовищі стає особливо актуальним у контексті пошуку автентичності та відходу від жорстких нормативних стандартів традиційних мас-медіа. Мова в інстаграмі перестає бути лише інструментом передачі інформації; вона стає маркером регіональної приналежності, засобом емоційної експресії та інструментом створення унікального стилістичного образу блогера.

Традиційна українська діалектологія протягом тривалого часу зосереджувалася на фіксації та описі говірок у їхньому природному, переважно сільському середовищі, використовуючи описовий та лінгвогеографічний методи. Проте в епоху глобальної цифровізації спостерігаємо феномен виходу діалекту за межі суто локального вжитку та його активну інтеграцію у віртуальний дискурс. Цей процес супроводжується важливою соціолінгвістичною трансформацією: якщо протягом десятиліть радянської доби діалекти принижували та маргіналізували, то сьогодні змінюється ставлення до цього явища, набуваючи сили та стаючи ознакою потужного і яскравого мовлення. Діалект сприймається як дерево з міцним корінням, чия крона тепер розростається в цифровому просторі, дозволяючи слову предків звучати у слові нащадків.

Актуальність дослідження зумовлена необхідністю теоретичного осмислення та практичного аналізу того, як позанормативні елементи мови функ-

ціонують у середовищі, де панує візуальність. Інстаграм-блоги стають специфічними майданчиками для творення «олітературеного» діалекту, де автори свідомо використовують регіональні особливості для досягнення конкретних комунікативних цілей. Використання діалектизмів дозволяє блогерам створювати особливий «колерит», насичувати тексти автентичною атмосферою побуту та традицій, що резонує з історичною пам'яттю аудиторії та викликає почуття ностальгії. У цьому контексті діалект виступає не як мовна помилка, а як свідомий стилістичний вибір, що забезпечує «життєвість» та вітальність мови.

Об'єктом аналізу є вербальний контент популярних українських інстаграм-блогерів, які репрезентують різні етнографічні регіони України – від Галичини до Полтавщини та Житомирщини.

Предметом дослідження виступають мовні одиниці фонетичного, морфологічного та лексичного рівнів, що мають виражену діалектну або розмовну віднесеність, а також їхні лінгвостилістичні функції в структурі мережевого тексту. Важливо розуміти, що в інстаграмі маємо справу з «письмовим розмовним мовленням», де межі між офіційним і приватним, літературним і позанормативним стають дифузними. Це створює унікальні умови для лінгвістичного експерименту, де блогер може бути одночасно носієм традиційної говірки та активним учасником сучасного глобального медіапроцесу.

Мета статті полягає в проведенні комплексного лінгвостилістичного аналізу діалектної та розмовної лексики в інстаграмі, виявленні закономірностей її використання та класифікації за мовними рівнями.

Для досягнення цієї **мети** необхідно розв'язати низку теоретичних та практичних **завдань**: систематизувати погляди українських мовознавців на природу діалекту; проаналізувати особливості інтернет-лінгвістики як нової наукової парадигми; виокремити специфічні риси мовлення конкретних блогерів та проаналізувати їхні дописи на предмет функціонування діалектних одиниць. Такий підхід дозволить не лише зафіксувати наявні мовні явища, а й зрозуміти глибинні механізми впливу діалектного слова на формування аудиторії та стратегії самопрезентації у віртуальному просторі.

Постановка проблеми дослідження зумовлена глибокою суперечністю між кодифікованими нормами літературної мови та реальними потребами користувачів соцмереж у самовираженні. В умовах цифрової глобалізації спостерігається нівелювання регіональних особливостей, проте паралельно виникає потуж-

ний запит на «живе», нештучне слово, яке стає гарантом справжності блогера. Проблема полягає у визначенні того, як діалектні одиниці та суржикові форми, що раніше вважалися ознакою низького культурного рівня, стають престижним стилістичним засобом у віртуальному дискурсі.

Ступінь вивчення проблеми свідчить про те, що теоретичний фундамент української діалектології закладений працями М. Матвіяса, П. Гриценка та Й. Дзендзелівського. Питання інтернет-лінгвістики та віртуального дискурсу досліджували Л. Компанцева та І. Голубовська. Проте лінгвостилістичний аналіз конкретних інстаграм-блогів як майданчиків для функціонування «олітературеного» діалекту та міського суржику все ще потребує систематизації.

Методи дослідження включають описовий метод (фіксація мовних одиниць), метод лінгвостилістичного аналізу (з'ясування функцій діалектизмів), метод контекстуального аналізу та порівняльний метод для виявлення регіональних відмінностей (Схід, Захід, Центр).

П. Гриценко визначає діалектизм як позанормативний елемент літературної мови з вираженою діалектною віднесеністю. Учений вказує на існування текстів, де «за літературну мову править діалект», а мова автора ґрунтується на говірці [27]. Такі тексти він називає «олітературеним» діалектом. Це явище спостерігаємо в інстаграмі, де діалект стає основою авторського стилю. В. Німчук наголошував на пріоритетності мови в утвердженні нації, вказуючи, що діалект та фольклор є внутрішніми чинниками етнічної свідомості. Діалекти та фольклор він розглядає як живий генетичний код народу, що зберігає унікальну історичну пам'ять та формує внутрішнє відчуття належності до свого етносу. Саме ці народні джерела живлять етнічну свідомість, роблячи процес утвердження нації природним і неперервним.

Сучасна ситуація демонструє, що діалект стає засобом «виборсування» національної ідентичності; це соковита сила, що злітає вгору в нових формах комунікації. Розмовна лексика характеризується стилістичною зниженістю та орієнтацією на безпосередність спілкування. І. Білодід зазначав, що усне мовлення може збігатися з нормами писемної мови, але зберігає специфіку функціонального типу. В академічних виданнях шар розмовно-просторічної лексики описується як такий, що має надзвичайну багатоманітність форм [29].

В інстаграмі розмовна мова часто є «письмовим розмовним мовленням», де ігноруються пунктуаційні норми задля передачі емоційності. У табл. 1 систематизовано вищенаведені погляди на діалектну лексику.

Погляди вчених на «діалектну лексику»

Науковець	Ключове поняття	Характеристика явища
М. Матвіяс	Діалектна будова	Сукупність фонетичних, граматичних і лексичних рис говірок
П. Гриценко	Олітературений діалект	Текст, де діалект виступає основою авторської мови
Л. Ставицька	Суржик	Суміш українського з російським при довірливому вживанні складників
В. Німчук	Мовно-етнічна свідомість	Мова як головна ознака, за якою народи відрізняють себе
М. Навальна	Розмовна експресія	Засіб безпосередності та невимушеності в медіатекстах

Інтернет-лінгвістика вивчає мову в умовах мережі, де відбувається синтез віртуальності, гіпертексту та мультимедіа. Л. Компанцева визначає інтернет-курс як особливий простір реалізації основних семантичних і когнітивних мовних функцій [6]. Віртуальний дискурс характеризується лінгвопрагматичними аспектами, де партнер по комунікації часто «домислюється».

Мова інстаграму має унікальні риси: гіпертекстуальність та мультимедійність; поєднання тексту з гештегами, де візуальний ряд несе 90% інформації; економічність: спрощення, економія часу та стислість; письмова розмовність: використання «живої» мови без дотримання синтаксичних норм.

Блогери часто використовують транслітеровані тексти та специфічний сленг мережі («лайкати», «репоснути»). Діалектна лексика в цьому середовищі виконує функцію «оживлення» простору, додаючи тексту вітальності та автентичності.

Для аналізу обрано 7 блогерів, що репрезентують різні регіони України та специфічні мовні стратегії. На основі запропонованого матеріалу, а також відеосюжетів («Як в різних регіонах називають одне й те саме (діалекти)»; «Діалекти») можна сказати, що у сучасному цифровому просторі поширеним форматом популяризації є короткі та тривалі відео у форматі «реально». У таких відео демонструють, як одне й те саме поняття вербалізують по-різному, залежно від регіону України, що сприяє усвідомленню мовного різноманіття та водночас виконує розважальну функцію. Подібний контент активно поширюється глядачами в со-

ціальних мережах, де він і стає частиною масової культури, у якій діалектизми вже не сприймаються як відхилення від норми, а навпаки – як маркер української ідентичності та автентичності мовлення.

Покажемо це на прикладі маленької таблиці, у якій буде наочно видно різницю між регіонами.

Таблиця 1.1.

Поняття	Західна Україна	Східна Україна	Центр України	Коментар
Картопля	бульба	Картошка	Картопля	Варіативність лексеми залежить від регіону
Кукурудза	Кукурудза	Кукуруза	Кукурудза	Вплив російської мови на сході
Взуття	Мешти	Туфлі	Туфлі	Локальний діалектизм «мешти»
Дитина	Дитина	Ребенок/дитина	Дитина	Суржикове змішування
Йти	Йти	Ідти	Іти	Фонетична різниця

У табл. 2 проведена класифікація 30 виразів вищенаведених блогерів за типами особливостей.

Таблиця 2.

Класифікація мовних одиниць

№	Фраза для аналізу	Автор	Тип особливості	Лінгвостилістичний коментар
1	«Суржик та діалекти – це цікавий літературний прийом.»	Д. Гайдамаха	Лексична	Свідомо концептуалізація позанормативних елементів .
2	«Я не є прихильником винятково літературної мови.»	Д. Гайдамаха	Розмовна	Декларація мовної свободи та живої комунікації .

Молодий дослідник

№	Фраза для аналізу	Автор	Тип особливості	Лінгвостилістичний коментар
3	«Знак переходу – це мій радіоблог про мову.»	Д. Гайдамаха	Метафорична	Використання терміну як маркера ідентичності .
4	«Сленг робить мову більш різноманітною.»	Д. Гайдамаха	Лексична	Оцінка сленгу як інструменту збагачення мови .
5	«Це спроба дати відповідь на мовну дискусію.»	Д. Гайдамаха	Розмовна	Фатична функція, залучення аудиторії до діалогу .
6	«Діалекти та нецензурні слова можуть бути доречними.»	Д. Гайдамаха	Лексико-стилістична	Обґрунтування використання обсценної лексики .
7	«Мова – це не лише правила, а й живий процес.»	Д. Гайдамаха	Абстрактна	Філософське обґрунтування мовної динаміки .
8	«Суржик – це різновид мови, який має право на життя.»	Д. Гайдамаха	Соціолінгвістична	Реабілітація змішаного мовлення .
9	«Ми всі маємо свій індивідуальний знак переходу.»	Д. Гайдамаха	Метафорична	Апеляція до особистого досвіду підписників .
10	«Сленг і неологізми мають бути доречними в мережі.»	Д. Гайдамаха	Прагматична	Наголос на доречності коду в інтернет-дискусії .
11	«Привіт. Розпаковка. Сьогодні вівторок, був хліб.»	Д. Євтух	Розмовна	Лаконічність та фіксація сільського побуту .
12	«Я її чуть-чуть боюся, бо вона бешена.»	Д. Євтух	Суржик	Використання «чуть-чуть» та «бешена» для експресії .
13	«Канешно, багато хейту в мене есть.»	Д. Євтух	Морфологічна	Форма «есть» та суржикове «канешно» .

№	Фраза для аналізу	Автор	Тип особливості	Лінгвостилістичний коментар
14	«Шо ви там, мої хороши?»	Д. Євтух	Фонетико-емоційна	Вживання «шо» та пестливе звернення .
15	«Васильович знов шось придумав.»	Анжела Петровна	Розмовна	Маркер сільського етикету та джерело гумору .
16	«Саджу поле, та бігаю за індиками.»	Ю. Пархоμεць	Лексична	Використання конкретних назв сільської праці .
17	«Інстаграм – це базар, а блогери в ньому продавці.»	Ю. Пархоμεць	Метафорична	Порівняння соцмережі з ринком .
18	«Шопінг-тур по секундах в сторіс.»	Ю. Пархоμεць	Сленгова	Поєднання англіцизмів із побутовим контекстом .
19	«Моя ранкова кава дратує багатьох.»	Ю. Пархоμεць	Розмовна	Створення образу «сучасної фермерки» .
20	«Якби ці люди знали скільки коштує трактор.»	Ю. Пархоμεць	Емоційна	Акцент на матеріальних реаліях села .
21	«То є капець, як я сьогодні змучилась.»	Ю. Верба	Морфологічна	Галицька зв'язка «то є» + сленг .
22	«Всі помиляються, це нормально.»	Ю. Верба	Розмовна	Стратегія виправдання у кризових ситуаціях .
23	«Йдемо на каву, бо сонце світить.»	Ю. Верба	Культурна	Типовий західноукраїнський мовний штамп .
24	«Тю, ти глянь, яке поросся гарне!»	В. Гирява	Фонетико-лексична	Вигук «Тю» та форма «глянь» – полтавська говірка .
25	«Пораємось потроху на городі.»	В. Гирява	Діалектна	Вживання слова «порається» як маркера автентичності .

№	Фраза для аналізу	Автор	Тип особливості	Лінгвостилістичний коментар
26	«Шось сьогодні сонце пече сильно.»	В. Гирява	Фонетична	Вживання «шось» як ознака просторіччя .
27	«Вже все встигли, відпочиваєм.»	В. Гирява	Морфологічна	Усічена форма дієслова «відпочиваєм» .
28	«То не просто блог, то життя.»	Ю. Верба	Морфологічна	Акцентування через «то» замість «це» .
29	«Ми собі так придумали і так зробимо.»	О. Пустовіт	Морфологічна	Частка «собі» для підкреслення впевненості .
30	«Робота кипить, скоро все побачите.»	О. Пустовіт	Розмовна	Фразеологізм розмовного типу для анонсування подій .

Аналіз довів, що для Данила Гайдамахи діалекти та суржик є засобом інтелектуальної деконструкції мовних міфів. Він використовує їх не через брак освіти, а як свідомий стилістичний прийом для демонстрації багатогранності української мови. Для Даші Євтух та Владислави Гиряви суржик – це «родзинка», спосіб показати відсутність штучних фільтрів. Використання діалектизмів та розмовних форм у цих блогах виконує стратегічну функцію подолання дистанції між автором та аудиторією.

Висновки та перспективи досліджень. Проведене дослідження функціонування діалектної та розмовної лексики в соціальній мережі «Інстаграм» дозволяє констатувати глибокі трансформації в структурі сучасної української комунікації. Соціальні мережі стали специфічним інкубатором для відродження та модернізації територіальних говірок, які тривалий час вважалися периферійними або маргінальними. В умовах віртуального дискурсу діалект перестає бути лише засобом побутового спілкування сільського населення і трансформується у потужний інструмент формування персонального бренду та медійної привабливості.

Аналіз мовлення обраних блогерів продемонстрував розмаїття стилістичних стратегій використання позанормативних одиниць. Для Данила Гайдамахи діалекти та суржик виступають об'єктом інтелектуальної деконструкції та свідомим літературним прийомом, що доводить багатство української мови за межами кодифікованої норми. У випадку Даші Євтух та Владислави Гиряви суржик стає «шармом»

та «родзинкою», що забезпечує емоційний зв'язок із мільйонною аудиторією через демонстрацію повсякденного сільського життя без штучних фільтрів. Юлія Пархомиць використовує розмовну лексику для руйнування упереджень про фермерство, поєднуючи традиційні назви сільської праці з сучасними медіатехнологіями.

Перспективи подальших досліджень можуть полягати у комплексному вивченні мовлення блогерів як окремого різновиду сучасної медіакомунікації. Важливим напрямом також є вивчення трансформації норм української літературної мови під впливом соціальних мереж, а також дослідження жанрових і комунікативних стратегій блогерів на різних онлайн-платформах.

Список використаних джерел

- Голубовська, І. (2015). Мова соціальних мереж як новітній лінгвістичний феномен. *Мовні і концептуальні картини світу*. 51 (Ч. 2), 49–56.
- Гриценко, П. (2000). Діалектизм. *Українська мова : енциклопедія*. Київ: Українська енциклопедія, 146. <http://litopys.org.ua/ukrmova/um204.htm>
- Євтух, Д. (2024). Про суржик та родзинку блогу. *Детектор Медіа*. <https://antonina.detector.media/oglyady-yutube/post/221409/2024-01-06-yakshcho-ya-budu-svoi-video-vesty-chystoyu-ukrainskoyu-movoyu-tse-vtratyt-rodzynku/>
- Знак переходу Данила Гайдамахи. *Українське Радіо*. <https://www.youtube.com/watch?v=1ZQmlmctQWc>
- Матвіяс, І. (1990). Українська діалектологія : підручник. Київ : Вища школа, 272 с. <http://194.44.152.155/elib/local/sk/sk550273.pdf>
- Матвіяс, І. (2008). Відображення особливостей говорів у мові української художньої літератури. *Мовознавство*, 6, 3–12.
- Навальна, М. (ред.). (2011). Розмовна лексика в медіа. Монографія. Переяслав-Хмельницький: «КСВ». 188 с.
- Німчук, В. (2015). До проблеми про старокнижні елементи й діалектизми в Шевченковій поезії. *Українська мова*, 3, 3–27.
- Німчук, В. (2025). Пріоритетність мови в утвердженні нації. <https://iul-nasu.org.ua/wp-content/uploads/2025/04/Naukovyi-dorobok-Nimchuka.pdf>
- Пархомиць, Ю. (б.д.). Полюбити село. <https://zmist.pl.ua/publications/polyubyty-selo-blogerka-z-poltavshhyny-pro-pereyizd-hejteriv-ta-stereotyup>
- Орос, Я. (2011). Й. Дзєндзельвський і наукова правда. <https://zakarpattia.net.ua/Blogs/89286-DZENDZELIVSKYI-I-PATSIATA>
- Компанцева, Л. (2009). *Інтернет-лінгвістика: навчальний посібник*. Київ: НА СБ України, 275 с.
- Русанівський, В.М. (2003). Історія літературної мови. Київ: АРТЕК, 392 с.
- Малець, Ю., Євтух Д., Пархомиць, Ю. (2021). *Сільські блоги в Інстаграмі. Земляк*. <https://zemliak.com/gromada/507-ambasadori-ukrajinskogo-sela-v-instagram-top-10-blogeriv>
- Ставицька, Л. О. (2005). Апро, жаргон, сленг: Соціальна диференціація української мови. Київ: Критика, 2005. 464 с.
- Ставицька, Л. (2008). Українська мова без табу. Словник нецензурної лексики та її відповідників. Київ: Критика. 456 с.
- Суховій, О. (2024). Що говорять про нас наші діалекти. *У пошуках ідентичності*. <https://www.identity.org.ua/oksana-sukhovii-shcho-hovoriat-pro-nas-nashi-dialekty>.

Топ українськомовних інстаграм блогерів. (2023). Marketer. <https://marketer.ua/ua/top-ukrainian-speaking-instagram-bloggers/>

Хмельницька, В. (2025). Скандал з Юлією Вербою. ТСН. <https://tsn.ua/glamur/bloherka-verba-rozliutyla-znevazlyvym-stavlenniam-do-prapora-ukrayiny-papliuzennia-derzavnoho-symvolu-2980310.html>

References

Holubovska, I. (2015). Mova sotsialnykh merezh yak novitnii linhvistychnyi fenomen. Movni i kontseptualni kartyny svitu. 51 (Ch. 2), 49–56.

Hrytsenko, P. (2000). Dialektyzm. Ukrainska mova : entsyklopediia. Kyiv: Ukrainska entsyklediia, 146. <http://litopys.org.ua/ukrmova/um204.htm>

Khmelnyska, V. (2025). Skandal z Yulieiu Verboiu. TSN. <https://tsn.ua/glamur/bloherka-verba-rozliutyla-znevazlyvym-stavlenniam-do-prapora-ukrayiny-papliuzennia-derzavnoho-symvolu-2980310.html>

Matviias, I. (1990). Ukrainska dialektolohiia : pidruchnyk. Kyiv : Vyshcha shkola, 272 s. <http://194.44.152.155/elib/local/sk/sk550273.pdf>

Matviias, I. (2008). Vidobrazhennia osoblyvosti hovoriv u movi ukrainskoi khudozhnoi literatury. Movoznavstvo, 6, 3–12.

Navalna, M. (red.). (2011). Rozmovna leksyka v media. Monohrafiia. Pereiaslav-Khmelnyskyi: «KSV». 188 s.

Nimchuk, V. (2015). Do problemy pro staroknyzhni elementy y dialektyzmy v Shevchenkovii poezii. Ukrainska mova, 3, 3–27.

Nimchuk, V. (2025). Priorytetnist movy v utverdzhenni natsii. <https://iul-nasu.org.ua/wp-content/uploads/2025/04/Naukovyi-dorobok-Nimchuka.pdf> Parkhomets, Yu. (b.d). Poliubyty selo. <https://zmist.pl.ua/publications/polyubyty-selo-bloherka-z-poltavshhyny-pro-pereyizd-hejteriv-ta-stereotypy>

Oros, Ya. (2011). Y. Dzendzelvskyi i naukova pravda. <https://zakarpattia.net.ua/Blogs/89286-DZENDZELIVSKYI-I-PATSIATA> Kompantseva, L. (2009). Internet-linhvistyka: navchalnyi posibnyk. Kyiv: NA SB Ukrainy, 275 s.

Rusanivskyi, V.M. (2003). Istoriia literaturnoi movy. Kyiv: ARTEK, 392 s. Maleks, Yu., Yevtukh D., Parkhomets, Yu. (2021). Silski blohy v Instahrami. Zemliak. <https://zemliak.com/gromada/507-ambasadori-ukrajinskogo-sela-v-instagram-top-10-blogeriv>

Stavytska, L. (2008). Ukrainska mova bez tabu. Slovnnyk netsenzurnoi leksyky ta yii vidpovidnykiv. Kyiv: Krytyka. 456 s.

Stavytska, L. O. (2005). Argo, zhargon, sleng: Sotsialna dyferentsiiatsiia ukrainskoi movy. Kyiv: Krytyka, 2005. 464 s.

Sukhovii, O. (2024). Shcho hovoriat pro nas nashi dialekty. U poshukakh identychnosti. <https://www.identity.org.ua/oksana-sukhovii-shcho-hovoriat-pro-nas-nashi-dialekty>.

Top ukrainian-speaking-instagram-bloggers. (2023). Marketer. <https://marketer.ua/ua/top-ukrainian-speaking-instagram-bloggers/>

Yevtukh, D. (2024). Pro surzhyk ta rodzynku blohu. Detektor Media. <https://antonina.detektor.media/oglyady-yutube/post/221409/2024-01-06-yakshcho-ya-budu-svoi-video-vesty-chystoyu-ukrainskoyu-movoyu-tse-vtratyt-rodzynku/>

Znak perekhodu Danyla Haidamakhy. Ukrainske Radio. <https://www.youtube.com/watch?v=1ZQmlmctQWc>

DIALECTAL AND COLLOCATIONAL VOCABULARY ON INSTAGRAM: A LINGUISTIC-STYLISTIC ANALYSIS

Viktoria Tarasyuk, fourth-year student of the first (bachelor's) level of higher education majoring in Philology at the Faculty of Ukrainian Philology, Culture and Arts of the Borys Grinchenko Kyiv Metropolitan University.

The article presents a comprehensive linguo-stylistic analysis of dialectal and colloquial vocabulary functioning within the Ukrainian segment of Instagram. The study explores the transformation of regional dialects from marginalized “rural” elements into a prestigious tool for personal branding and a marker of national authenticity. The author examines the phenomenon of the “literarized” dialect in digital discourse, where traditional linguistic roots adapt to the requirements of visual communication and multimedia. Drawing on the content of popular bloggers (D. Haidamaka, D. Yevtukh, Yu. Verba, etc.), key self-presentation strategies are identified: from conscious intellectual deconstruction of linguistic myths to the aestheticization of everyday “surzhyk” as a unique blog highlight. It is proven that the use of non-normative units in social networks is not a sign of linguistic degradation but a vital force that ensures the vitality of modern Ukrainian identity.

Keywords: Instagram discourse; dialectal vocabulary; literarized dialect; linguistic identity; surzhyk; virtual communication.